

0-803747

На правах рукописи



Воробьева Наталья Александровна

**МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ФОРМИРОВАНИЯ И
РЕАЛИЗАЦИИ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ
В РОССИЙСКОЙ МНОГОУРОВНЕВОЙ ЭКОНОМИКЕ**

Специальность 08.00.05 — «Экономика и управление народным хозяйством:
экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексам (промышленность)»

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени
кандидата экономических наук

Владивосток 2013

Работа выполнена в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Дальневосточный федеральный университет»

- Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор
Кузнецова Наталия Викторовна
- Официальные оппоненты: Гаффорова Елена Борисовна,
доктор экономических наук, доцент,
ФГАОУ «Дальневосточный федеральный
университет», кафедра менеджмента
- Самарина Наталья Сергеевна,
кандидат экономических наук, доцент, ФГБОУ
ВПО «Дальневосточный государственный
технический рыбохозяйственный университет»,
кафедра производственного менеджмента
- Ведущая организация – Федеральное государственное образовательное
учреждение высшего профессионального
образования «Санкт-Петербургский
государственный экономический университет»
(СПбГЭУ)

Защита состоится 27 декабря 2013 года в 12.00 на заседании диссертационного совета Д 212.056.14 на базе ФГАОУ ВПО «Дальневосточный федеральный университет» по адресу: 690922, г. Владивосток, о. Русский, п. Аякс, 10, корпус А, 10 этаж, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГАОУ ВПО «Дальневосточный федеральный университет» по адресу: 690091, г. Владивосток, ул. Алеутская, 656, ауд.120.

Автореферат размещен на сайтах ВАК РФ vak.ed.gov.ru НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КФУ
«Дальневосточный федеральный университет» www.dvfu.ru

Автореферат разослан 24 ноября 2013 года.



853490

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат экономических наук,
доцент

Олейник

Олейник Елена Борисовна

І ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ

Актуальность темы исследования. Современная стратегия развития Российской Федерации базируется на принципах обеспечения национальных интересов в долгосрочной перспективе. В этой связи проблема экономического развития российского промышленного сектора, с точки зрения достижения стратегических целей развития и сокращения разрыва с развитыми странами, обсуждается уже много лет. Практически единственный результат этой полемики на сегодняшний день состоит в признании того, что для решения стоящих перед Россией задач в средне- и долгосрочной перспективе нужно, прежде всего, обеспечить высокий уровень темпов промышленного производства. Что касается возможностей и способов достижения этой цели, то очевидна необходимость кардинальной перестройки системы управления промышленным развитием страны.

Методы, формы и инструменты промышленной политики являются одними из наиболее спорных и обсуждаемых аспектов в научной экономической литературе на протяжении многих лет. Существует множество теорий как поддерживающих, так и отрицающих необходимость проведения государством промышленной политики. Отсутствие единой теоретической базы ведет к разнообразию инструментария промышленной политики. Таким образом, актуальным является разработка концептуальных основ формирования и реализации промышленной политики в российской многоуровневой экономике.

Промышленность России исторически является уникальной по своему территориальному формированию, что определяет её ориентированность в сторону экспортно-сырьевых отраслей и слабом уровне развития обрабатывающих производств. Эта исторически сложившаяся предпосылка на современном этапе перерастает в сформировавшийся комплекс угроз национальной безопасности страны, которые требуют принятия незамедлительных мер со стороны государства.

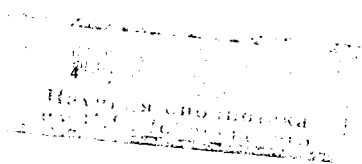
Обозначенные проблемы в промышленности РФ обуславливают необходимость научного анализа тенденций и осмысления организационно-институциональных механизмов, которые необходимо использовать для выработки единых концептуальных подходов к формированию и реализации промышленной политики в многоуровневой экономике, что подтверждает актуальность данного исследования.

Степень научной разработанности проблемы. В процессе исследования автор опирался на работы отечественных и зарубежных учёных в области теории промышленной политики: М. Бест, М. Ваденбаума, В. Завадникова, В.А. Кондратьева, П. Кругмана, В. Мау, Б. Плышевского, А. Обстфельда, Д. Родрик, Р. Рейч, Е. Смирнова, К. Судзумура, А.И. Татаркина, Ф. Фукуяма и др.

В ходе исследования были использованы идеи представителей зарубежных школ пространственной экономики: Ж. Будвиля, А. Вебера, В. Кристаллера, А. Леш, Ф. Перру, Й. Тюнена, и др., а также работы отечественных исследователей: Э.Б. Алаева, Н.Н. Баранского, С.Н. Блудовой, Л.С. Бляхмана, А.В. Ермишиной, И.М. Маергойза, Н.Н. Михеевой, Н.М. Сурниной, М.Н. Узякова, Б.С. Хореева.

При анализе японской практики проведения промышленной политики изучены труды ведущих российских экономистов-японистов и японских ученых: А.В. Бутуханова, Н.Л. Дружининой, И.П. Лебедевой, И.Л. Тимониной, Т. Миямото, И.Ю. Наумовой, Д. Окимото, М. Окуно-Фудзивара, М. Сакакибара, К. Судзумура, Х. Такеучи и др.

На процесс формирования авторских воззрений о разработке организационно-институционального механизма для формирования концептуальных основ промышленной политики повлияли труды ученых: А.Г. Аганбегяна, П.Я. Бакланова, С.Ю. Глазьева, В.Л. Глазычева, В.Н. Княгинина, З.В. Колчиной, Н.В. Кузнецовой, Я.И. Кузьмина, А.В. Мошкова, П.А. Минакира, Е.Н. Потапова, В.В. Радаева, М.Т. Романова, А.Р. Сафиуллина, Л.Н. Чайниковой, П.Г. Щедровицкого, А.А. Яковлева, Е.Г. Ясина и др.



Отметим, что аспекты методического обеспечения промышленной политики в многоуровневой экономике недостаточно исследованы и разработаны, что и явилось предпосылкой для выбора темы, определения цели, задач и предмета диссертационной работы.

Цель диссертационного исследования заключается в теоретическом обосновании и разработке методического обеспечения формирования и реализации промышленной политики в российской многоуровневой экономике.

Для достижения цели исследования поставлены следующие **задачи**:

- исследовать теоретические основы формирования промышленной политики в многоуровневой экономике;
- проанализировать и обосновать необходимость формирования промышленной политики в качестве самостоятельного направления экономической политики национальной экономики, отличной от конкурентной политики;
- выявить тенденции японского опыта реализации промышленной политики полезные для разработки методического обеспечения промышленной политики России;
- выделить совокупность количественных и качественных показателей, на основании которой предложить комплексную методику оценки уровня развития промышленности;
- выявить недостатки и слабые места российской промышленной политики, обозначив возникающие угрозы национальной безопасности страны;
- разработать концептуальные основы формирования и реализации промышленной политики в российской многоуровневой экономике, обосновав необходимость институциональных изменений, и разработав методическое обеспечение формирования и реализации промышленной политики (на примере ДВФО).

Объектом исследования в диссертационной работе является промышленный сектор экономики страны как сложная экономическая система, функционирующая в условиях российской многоуровневой экономики.

Предметом исследования являются экономические и управленческие отношения, возникающие в процессе формирования и реализации промышленной политики в российской многоуровневой экономике.

Область исследования соответствует требованиям паспорта специальностей ВАК 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (промышленность), п. 1.1.16. «Промышленная политика на макро- и микроуровне».

Теоретической и методологической основой исследования послужили результаты исследований отечественных и зарубежных учёных в области изучения промышленной политики, методологии анализа и методики оценки уровня развития промышленности в условиях многоуровневой экономики.

Автором использованы общенаучные методы исследования, экономико-статистические методы, методы эмпирического, системного и ситуационного анализа, а также метод экспертных оценок, что позволило обеспечить необходимую полноту и достоверность результатов исследования.

Информационную базу исследования составили законы Российской Федерации, указы Президента и постановления Правительства РФ, нормативные акты министерств и ведомств РФ, региональная нормативно-правовая база, результаты работ ведущих ученых и специалистов, научно-исследовательских институтов, различных фондов и организаций РФ, материалы Федеральной службы государственной статистики РФ и ее территориального органа в Приморском крае, материалы Министерства экономики, торговли и промышленности Японии (METI), организации «Кэйданрэн» и Японского Фонда.

Наиболее существенные результаты исследования:

– систематизированы методические подходы к оценке компонент промышленной политики в условиях российской многоуровневой экономики, выделены тенденции развития и особенности современной промышленной политики как самостоятельного направления национальной экономической

политики, выявлен механизм и определены предпосылки для внедрения японской практики проведения промышленной политики в российскую действительность;

- обоснована необходимость планирования и реализации промышленной политики на принципиально новой методической основе, содержащей методику оценки уровня развития промышленности; определения и обоснования выбора критериев этой оценки, практическое применение которой позволяет составлять карты распределения и концентрации промышленного производства по федеральным округам с отслеживанием тенденций и особенностей развития промышленности регионов; а также рассчитать целевой промышленный профиль региона;

- определены основные направления формирования и реализации промышленной политики: на национальном уровне, отражающие необходимость институциональных изменений – предложено создание института государственного планирования; на региональном уровне - создание регионального планового органа и бизнес-федерации для активного участия частного бизнеса.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в следующем:

- разработана комплексная методика оценки уровня развития промышленности, отличающаяся предложенной совокупностью показателей, включающих интегральный показатель, и позволяющая оценить уровень развития промышленности регионов страны;

- предложен новый подход к построению промышленного профиля региона, отличающийся от существующих расчетом оценки уровня развития промышленности, позволяющий более полно сформировать целевой промышленный профиль региона, и на этой основе осуществить формирование и реализацию промышленной политики;

- разработано методическое обеспечение концептуальных основ формирования и реализации российской промышленной политики региона, включающее: обоснование общей схемы взаимосвязей стратегического

планирования промышленной политики с другими документами долгосрочного планирования; определение системообразующих принципов формирования и реализации промышленной политики; механизм институциональных изменений при реализации промышленной политики региона.

Теоретическая значимость диссертационного исследования обусловлена его научной новизной и состоит в расширении содержания понимания особенностей функционирования промышленной политики в рамках многоуровневой структуры национальной экономики.

Практическая значимость исследования заключается в разработке: комплексной методики оценки уровня развития промышленности; методического обеспечения формирования и реализации российской промышленной политики (на примере ДВФО).

Основные результаты исследования используются в учебном процессе Дальневосточного федерального университета при разработке курсов дисциплин для студентов по направлению «Мировой экономики» и магистрантов по направлению «080100.68 - Экономика» по магистерской программе «Международная экономика» и «Международная экономика: инновационно-технологическое развитие».

Апробация результатов исследования. Основные положения и результаты диссертационного исследования докладывались на научной конференции «Российский Дальний Восток: тенденции пространственных социально-экономических трансформаций и перспективы международного сотрудничества со странами Северо-Восточной Азии» (Владивосток, ДВГУ, 2006); на международных конференциях: конференция молодых ученых Ассоциации университетов стран АТР «Ведущие научные исследования будущего: Тихоокеанский регион, глобальное влияние» (The 9th APRU Doctoral Students Conference «Leading Research for a Better Future: Pacific Scope, Global Impact») (Владивосток, ДВГУ, 2008), конференция «Формирование образа России в Азиатско-Тихоокеанском экономическом сотрудничестве» (Владивосток, ДВГУ, 2009); на региональных научно-практических

конференциях: «Региональная конференция: Япония и современный мир. Гуманитарные исследования» (Владивосток, ДВГУ, 2008, 2009 и 2011).

Публикации. По теме диссертационного исследования опубликовано 13 научных работ общим объёмом 16,5 п. л. (в т.ч. 14,8 п.л. – авторских), из них три – в изданиях из перечня ВАК.

Структура и объем диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованной литературы, включающего 221 названия (48 на иностранных языках) и 39 приложений. Основной текст диссертации изложен на 168 страницах (9 табл. и 26 рис).

II ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность выбранной темы исследования, определены её цели и задачи, объект и предмет, изложены наиболее существенные результаты, положения научной новизны, а также теоретическая и практическая значимость исследования.

В первой главе «Теоретические основы формирования и реализации промышленной политики» определены методологические основы промышленной политики в рамках многоуровневой структуры национальной экономики. Обозначены параметры, подтверждающие необходимость ее самостоятельного рассмотрения среди направлений национальной экономической политики. Выделены тенденции и особенности японской практики построения механизма реализации промышленной политики, на основании которых определены предпосылки создания механизма реализации промышленной политики в российской действительности.

Во второй главе «Оценка реализации российской промышленной политики» выявлены критерии и предложена комплексная методика оценки уровня развития промышленности, в рамках которой проведена оценка реализации российской промышленной политики. На основании расчетных данных разработаны карты распределения и концентрации промышленности, отражающие уровень развития российской промышленности в динамике по

федеральным округам. Выявлены негативные тенденции в рамках проведенного анализа, дополненного картой оттоков занятого населения по видам экономической деятельности в разрезе федеральных округов РФ.

В третьей главе «Концептуальные основы формирования и реализации российской промышленной политики» обоснована необходимость институциональных изменений в системе реализации промышленной политики России. Разработаны методические подходы к формированию механизма реализации промышленной политики, учитывающие построение целевого промышленного профиля регионов, и включающие в себя создание на национальном уровне института государственного планирования, на региональном уровне создание регионального планового органа и бизнес-федерации для активного участия частного бизнеса.

В заключении приведены основные выводы и результаты исследования.

III ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Разработана комплексная методика оценки уровня развития промышленности, отличающаяся предложенной совокупностью показателей, включающих интегральный показатель, и позволяющая оценить уровень развития промышленности регионов страны.

Рассматривая роль промышленной политики в рамках системы национальной экономики, следует отметить, что сама система национальной экономики страны специфична, дифференцирована по уровню промышленного развития по регионам. В этой связи промышленную политику необходимо рассматривать в контексте многоуровневой экономики.

Исследование существующих подходов к определению промышленной политики обозначило правомерность следующего определения: *промышленная политика* - это и институт, обладающий своим определенным набором инструментов; но в тоже время это еще и система инструментов, форм, принципов и методов воздействия государства, которая предусматривает согласование всех ее компонент, при этом учитывая взаимосвязи с другими

видами политик. Рассматривая промышленную политику как институт, следует отметить, что она функционирует по определенному набору правил, которые создают институциональную среду, состоящую из политических и экономических правил.

В рамках исследования мы обратились к японской практике реализации промышленной политики, которая способствовала созданию мощной промышленной базы, являлась инструментом государственного участия в реструктуризации промышленности во времена кризисных явлений. Проанализировав японский опыт реализации промышленной политики в рамках общей стратегии государственного планирования экономики, был выделен ряд особенностей, играющих немаловажную роль в реализации планирования в Японии. Весь процесс развития промышленности в Японии происходит при активном взаимодействии трех основных сил: государства (ведущие министерства), представители крупного капитала и профсоюзы. Японская промышленная политика представляет собой комплекс экономических, политических и организационных мероприятий на разных уровнях национальной экономической системы.

В работе определен ряд японских особенностей, перспективных для российской практики: необходимость создания планового органа, который сможет не только разрабатывать и внедрять планы в экономику, выполняя системную плановую работу на уровне страны, но и своевременно реагировать на изменения внешней среды; плановый государственный орган осуществляет краткосрочные и долгосрочные планы развития экономики; в состав данного государственного органа, помимо председателя правительства и министров, должны входить независимые эксперты из академических кругов; для его успешного функционирования необходимо создание ряда организаций представителей частного капитала, куда войдут отраслевые и территориальные ассоциации финансовых и промышленных кругов. Привлечение частного капитала (Кэйданрэн) является эффективным способом активизации предпринимательских активов.

Изучение существующих методик оценки уровня развития промышленности, выявило отсутствие единого и универсального алгоритма ее построения. На практике принято оценивать количественную составляющую развития промышленных производств, тогда как их качественная компонента практически не затрагивается. Количественная компонента анализа содержит показатели в абсолютном выражении, с помощью которых можно только оценить развитие отраслей промышленности регионов по годам в динамике.

В рамках комплексной методики оценки уровня развития промышленности предложен алгоритм, позволяющий оценить количественную и качественную компоненты уровня развития промышленности регионов. Анализ проводится в несколько этапов (рис. 1).



Рисунок 1 – Алгоритм оценки уровня развития промышленности

На первом этапе определена совокупность показателей для количественной оценки концентрации промышленности, уровня специализации, структурного изменения занятости в промышленности (индекс Херфиндаля-Хиршмана, коэффициент локализации, расчет коэффициентов структурного изменения занятости в промышленности), т.е. осуществлена количественная оценка уровня развития промышленности по всем отраслям

промышленности (ОКОНХ) 2000 г., по видам экономической деятельности (ОКВЭД) 2006, 2009 гг. затем на основе расчетных данных - сформированы карты распределения и концентрации промышленности РФ (рис.2).

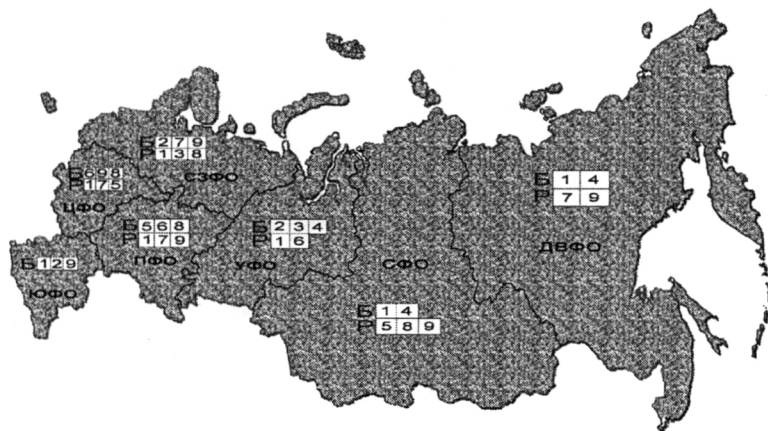
Изучив данные расчетов за период 2000 – 2009 гг. в разрезе федеральных округов РФ по видам экономической деятельности (ОКОНХ и ОКВЭД), сделаны следующие выводы: отчетливо видны точечные очаги развития промышленности на территории страны, промышленный рост наблюдается в крупнейших агломерациях страны, в некоторых регионах с городами-миллионерами и в АО богатых природными ресурсами; наблюдается смещение промышленного производства в центральную часть страны; формирование двух зон сосредоточения экономического роста (ЦФО и УФО); массовая тенденция перераспределения занятых из промышленности в непроизводственную сферу; депрессивная ситуация в обрабатывающей промышленности.

Учитывая сложность измерения качественных величин развития, предлагается в рамках качественной компоненты анализа применить интегральный показатель (своеобразный индекс продуктивности), с помощью которого можно оценить качественное развитие российской промышленности. Отметим, что предлагаемый нами интегральный показатель был сформирован на основе существующей многолетней практики оценки промышленности, проводимой рейтинговым агентством АК&М.

В рамках методики рейтингового агентства АК&М рассматривалось 5 показателей (рентабельность проданных товаров, продукции, работ; темпы роста оборота предприятий и организаций; темпы роста прибыли; доля прибыльных предприятий; производительность труда). На наш взгляд, указанных показателей не достаточно для отображения комплексной картины уровня развития промышленности.

В исследовании была проведена экспертная оценка, где в роли экспертов выступали представители государственных организаций и ведущие специалисты ряда промышленных предприятий ДВФО. Показатели

ранжировались в зависимости от значимости по 10 балльной шкале по возрастанию степени значимости. Результаты отражены в работе.



2000 г.



2006 г.



2009 г.

Условные обозначения:

- высокая степень концентрации промышленности;

- умеренная степень концентрации промышленности;

Б- базовые (основные) отрасли специализации;

Р- отрасли регионального значения для внутрирегиональных рынков;

Отрасли промышленности, классификатор ОКОНХ

1 - электроэнергетика;

5 - химическая и нефтехимическая пром-ть;

2 - топливная промышленность

6 - машиностроение и металлообработка;

3 - черная металлургия;

7 - деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная пром-ть;

4 - цветная металлургия;

8 - легкая промышленность;

9 - пищевая промышленность;

Виды экономической деятельности, классификатор ОКВЭД

А - сельское хоз-во, охота, лесное хоз-во;

Н - гостиницы и рестораны;

В - рыболовство, рыбоводство;

И - транспорт и связь;

С - добыча полезных ископ.;

Ж - операции с недвижимостью

Д - обрабатывающие произ-ва;

К - гос. управление;

Е - производство и распределение электроэнергии;

М - образование;

Ф - строительство;

О - здравоохранение

Г - оптовая и розничная торговля;

Рисунок 2 - Карты распределения и концентрации промышленного производства по федеральным округам РФ (на основании расчетных данных) за 2000, 2006, 2009 гг.

Для определения оценки согласованности мнений экспертов рассчитан коэффициент множественной ранговой корреляции ($W = \frac{125}{m2(n3 - n)} = 0,86$). полученное значение дает основание отмечать сильную степень согласованности мнений оценок экспертов.

В результате, основываясь на экспертной оценке из методики рейтингового агентства, выбраны показатели: рентабельность проданных товаров и услуг в отрасли (R); производительность труда в отрасли промышленности (P); темп роста прибыли компаний отрасли (Т). Считаем необходимым добавить в методику три следующих показателя: *степень износа основных фондов (L); инвестиции в основной капитал по отраслям (К); норма обновления основных фондов предприятий отрасли (О)* - это позволит комплексно оценить уровень развития промышленности.

По каждому показателю определяем положение отрасли на нормированной шкале значений, т.е. рассчитываем частный рейтинг, а интегральный показатель (рейтинг) определяем путем суммирования значений частных рейтингов с весовыми коэффициентами.

$$I = \frac{\sum I_i d_j}{\sum d_j}, \text{ где}$$

I – интегральный показатель качественной оценки уровня развития промышленности,
 d_j – коэффициенты весомости i -го показателя;
 I_i – частный рейтинг по i -му показателю.

На основании расчетов рейтинга по данным интегрального показателя, результативные таблицы с данными расчетов количественных показателей дополнены группировкой отраслей (ОКВЭД) по качественным составляющим уровня развития промышленности по всем федеральным округам.

2. Предложен новый подход к построению промышленного профиля региона, отличающийся от существующих расчетом оценки уровня развития промышленности, позволяющий более полно сформировать целевой промышленный профиль региона, и на этой основе осуществить формирование и реализацию промышленной политики.

В мировой практике на смену отраслевой характеристике промышленной политики приходит пространственно-территориальная ее компонента, где учитываются особенности регионального развития конкретной территории. Приоритеты промышленной политики на региональном уровне необходимо определять исходя из конкурентоспособности видов экономической деятельности промышленности, для этого необходимо построить целевой промышленный профиль региона.

Целевой промышленный профиль региона – понятие, широко исследованное в работах д.э.н., профессора А.Р. Сафиуллина, представляет собой комплекс конкурентоспособных видов экономической деятельности региона, отраженных в матричной модели позиционирования видов экономической деятельности территорий. Отрасли, входящие в целевой промышленный профиль региона, должны поддерживаться, развиваться и укрепляться государством, так как именно данные отрасли составляют опору развития промышленности и региона, и страны в целом.

Особую роль при анализе конкурентных позиций играет расчет коэффициентов концентрации и локализации, которые позволяют определить структуру конкуренции на отраслевых рынках, к которым относятся выбранные виды экономической деятельности. По ним можно провести конкурентное позиционирование на основе матричной модели, которая дает возможность позиционирования и оценки конкурентных преимуществ профильных видов экономической деятельности региона, позволяя выявить потенциальные отраслевые приоритеты.

В рамках исследования был предложен новый подход к построению промышленного профиля региона. Мы предлагаем при оценке параметров промышленного профиля учитывать расчеты оценки уровня развития промышленности (данные расчета интегрального показателя). Именно это сочетание количественных показателей - расчет коэффициентов концентрации и локализации – (предложенное в работах д.э.н., проф. А.Р. Сафиуллина) и качественных показателей - расчет интегрального показателя – (предложенное

в данной работе) даст полную картину существующего и целевого промышленного профиля региона.

Таким образом, на основе произведенных расчетов в рамках оценки уровня развития промышленности можно сформировать конфигурацию существующего и целевого промышленного профиля региона, где на основе определения профильных и приоритетных видов экономической деятельности региона, осуществить формирование и реализацию региональной промышленной политики.

На рис.3 представлена схема позиционирования видов экономической деятельности региона, включающая построение, на основе полученных в ходе оценки уровня развития промышленности расчетных показателей, существующего и целевого промышленного профиля региона.

Отметим, что представленное построение целевого промышленного профиля региона позволяет комплексно оценить особенности уровня развития промышленности региона. Анализ существующего промышленного профиля, а также построение целевого промышленного профиля служат одной из основных компонент формирования и реализации промышленной политики региона.

Проведя анализ существующего промышленного профиля региона, и сформировав целевой промышленный профиль региона, можно определить конкурентоспособные виды экономической деятельности, для развития которых будет выстраиваться концепция планирования промышленной политики, включающая: схему территориального планирования промышленности региона; схему развития и размещения производственных сил; программу активизации проектов частно-государственного партнерства в промышленности; программу поддержания и развития отраслей обрабатывающей промышленности; программу создания и развития кластеров в промышленности; отраслевые программы развития и повышения инвестиционной привлекательности отраслей промышленности.

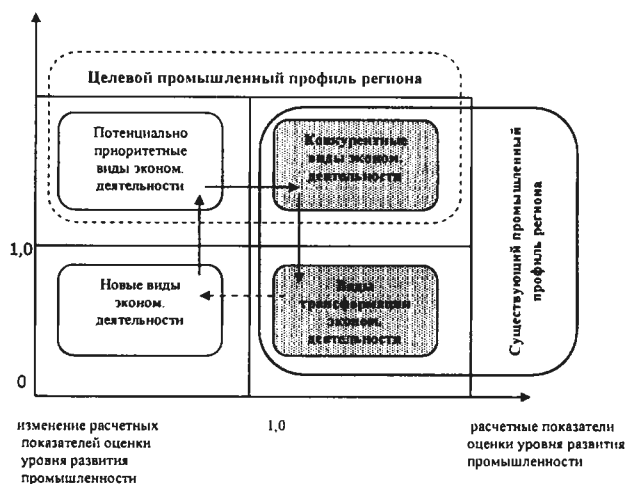


Рисунок 3 – Схема позиционирования видов экономической деятельности региона

3. Разработано методическое обеспечение концептуальных основ формирования и реализации российской промышленной политики региона, включающее: обоснование общей схемы взаимосвязей стратегического планирования промышленной политики с другими документами долгосрочного планирования; определение системообразующих принципов формирования и реализации промышленной политики; механизм институциональных изменений при реализации промышленной политики региона.

В связи с отсутствием единой системы промышленной политики РФ, в рамках данного исследования предлагается методическое обеспечение формирования и реализации промышленной политики, построенное с учетом особенностей японского опыта реализации промышленной политики. Отметим, что разработка концептуальных основ формирования и реализации промышленной политики должна включать: обоснование общей схемы взаимосвязей стратегического планирования промышленной политики с другими документами долгосрочного планирования; определение

системообразующих принципов формирования и реализации промышленной политики; механизм институциональных изменений при реализации промышленной политики региона.

Первостепенно важным является встраивание института промышленной политики в институциональную структуру страны. На рис. 4 мы предлагаем в рамках создания механизма реализации промышленной политики провести ряд институциональных изменений в существующей государственной системе управления – создать на федеральном уровне институт государственного планирования, осуществляющий комплексное планирование промышленной политики страны на национальном уровне; в регионах – наличие контролирующих единиц института.

Назрела необходимость создания данного планового органа, который сможет не только разрабатывать и внедрять планы в экономику, выполняя системную плановую работу на уровне страны, но и своевременно реагировать на изменения внешней среды. Для успешного функционирования планового государственного органа необходимо создание ряда вспомогательных организаций представителей частного капитала (бизнес-федерации). Привлечение частного капитала, который как показывают многие примеры в Японии (организация Ниппон Кэйданрээн), является весьма эффективным способом активизации предпринимательских активов.

На основании проведенного анализа уровня развития российской промышленности была выявлена негативная динамика развития промышленных производств, наблюдается угасание количественных и качественных показателей промышленности России.

Из рис. 5 видно, что оценка существующего целевого промышленного профиля региона ДВФО свидетельствует о преобладании отраслей добычи, в то время как отрасли по переработке оказываются слабо развитыми в ДВФО, обрабатывающая промышленность выбыла из существующего промышленного профиля, для региона это весьма неоднозначная картина.

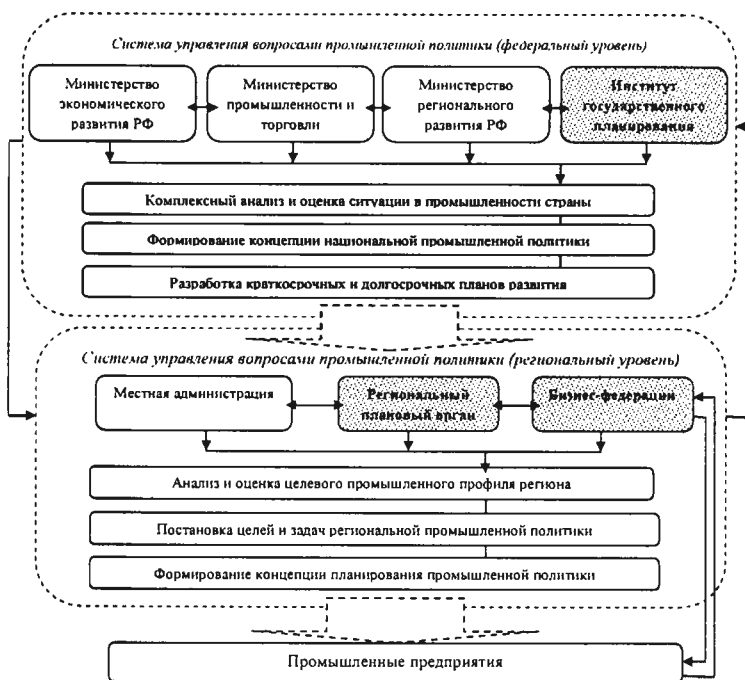


Рисунок 4 - Предлагаемый механизм реализации промышленной политики

В свою очередь, планирование промышленной политики призвано кардинально видоизменить существующий промышленный профиль региона, переориентировать его в сторону обрабатывающих производств.

Важным является осуществление формирования и реализации промышленной политики с учетом системообразующих принципов, которые являются неотъемлемой частью создания полноценной системы планирования.

Обозначенные системообразующие принципы должны быть следующими: принцип единства и целостности; внутренней сбалансированности; результативности и эффективности функционирования; ответственности участников процесса; открытости и прозрачности; достоверности и реалистичности; финансовой обеспеченности.

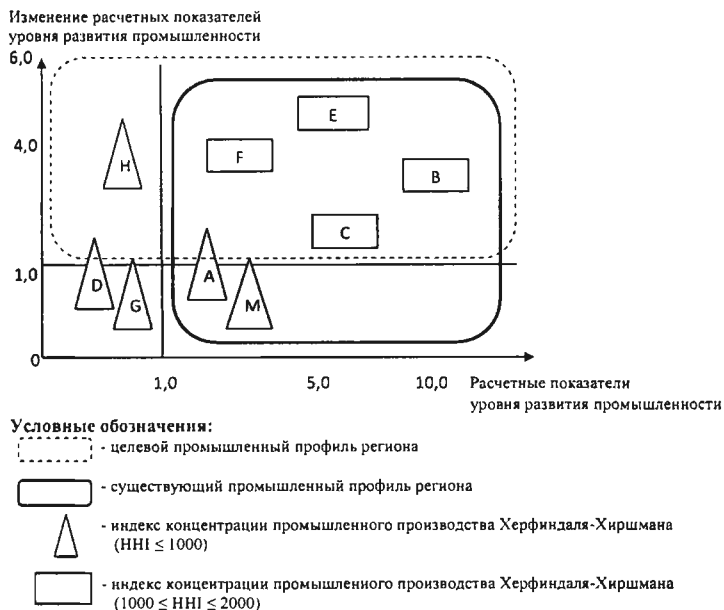


Рисунок 5 - Оценка существующего и целевого промышленного профиля региона ДВФО (2000/2009 гг.)

Рис. 6 отображает методические предложения по формированию и реализации региональной промышленной политики, которые будут комплексными, если среди компонент будут: схема территориального планирования промышленности региона и схема развития и размещения производственных сил, которые позволят выстроить в проекции на местности размещение отраслей промышленности региона, и дадут полную картину межотраслевых взаимосвязей. Главная предпосылка разработки данных концептуальных основ формирования и реализации промышленной политики – необходимость планового подхода к системному развитию промышленности ДВФО. Именно привнесение со стороны государственных органов планирования в процесс модернизации промышленности поможет вывести промышленные предприятия из кризисной ситуации и дать новый толчок процессу модернизации промышленности с привлечением частного капитала.

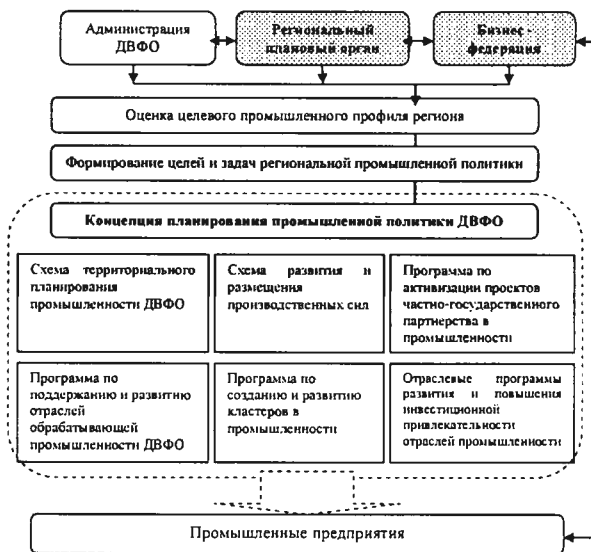


Рисунок 6 - Механизм реализации промышленной политики региона ДФО

Разработанные методические предложения охватывают широкий круг вопросов промышленного развития региона, и позволяют системно решить не только актуальные проблемы, но и выстроить долгосрочные цели и задачи по устранению угроз национальной безопасности и восстановлению промышленности ДФО.

IV СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Основные положения исследования нашли отражение в следующих опубликованных работах:

Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

1. Кузнецова Н.В., Воробьева Н.А. Пространственное распределение промышленного производства России // Менеджмент в России и за рубежом. - 2012. - №4 - С.3-14.
2. Воробьева Н.А. Роль промышленной политики в территориальной организации национальной экономики // Вестник Иркутского государственного технического университета, - 2012.- №7. - С.177-181.

3. Воробьева Н.А. Методика оценки эффективности промышленности Дальневосточного федерального округа в рамках государственной промышленной политики // Вестник Иркутского государственного технического университета. - 2012.- №10 - С.270-276.

Прочие публикации:

4. Кузнецова Н.А., Воробьева Н.А. Восточно-азиатская модель промышленной политики и перспективы России // Дальневосточный регион: экономика, управление, финансы / Сборник статей. – Владивосток: Изд-во ДВГУ, 2006. – С.13-23.

5. Воробьева Н.А. Основные факторы роста японской экономики в послевоенный период // Материалы XXI научной студенческой и аспирантской конференции российского Дальнего Востока: тенденции пространственной социально-экономической трансформации и перспективы сотрудничества со странами СВА / Сборник статей.– Владивосток: Изд-во ДВГУ, 2006.– С.318-326.

6. Воробьева Н.А. Роль промышленной политики в экономическом росте Японии // Известия Восточного института.–Владивосток: Изд-во ДВГУ. - 2006.- №13. – С.23-33.

7. Воробьева Н.А. Особенности японской модели государственного регулирования экономики // Известия Восточного института. – Владивосток: Изд-во ДВГУ. - 2007. - №14 – С.75-86.

8. Воробьева Н.А. Японская рецессия в экономике 90-х гг. и современные тенденции развития экономики Японии // Материалы Первой региональной научной конференции: «Япония и современный мир. Гуманитарные исследования». – Владивосток: Изд-во ДВГУ, 2008. – С.73-86.

9. Воробьева Н.А. Роль промышленной политики в экономическом росте страны: модификация японской промышленной политики в период дерегулирования // Материалы 9-й междисциплинарной конференции ученых Ассоциации университетов АТР, APRU / Сборник статей. – Владивосток: Изд-во ДВГУ, 2008. – С.75-79 (на русском и на английском языках).

10. Воробьева Н.А. Специфика отраслевой структуры Дальневосточного региона // Материалы международной научно-практической конференции «Формирование образа России в Азиатско-Тихоокеанском экономическом сотрудничестве». – Владивосток: Изд-во ДВГУ, 2009. – С.41-46.

11. Воробьева Н.А. Государственное регулирование экономики Японии: опыт и современные особенности // Материалы II региональной научной конференции: «Япония и современный мир. Гуманитарные исследования». – Владивосток: Изд-во ДВГУ, 2010. – С.47-58.

12. Воробьева Н.А. Экономическое пространство Тихоокеанской России: новые особенности // В поисках России: серия публикаций к дискуссии об идентичности. Т.3. Восточная Россия – Дальний Восток / под ред. С. Панарина / Коллективный сборник по материалам Камчатских тренингов – СПб.: Интерсоцис., 2011. – С.20-31. (на русском и на немецком языках).

13. Воробьева Н.А. Государственная политика развития регионов Японии // Материалы III российско-японской научной конференции «Россия и Япония: гуманитарные исследования». – Владивосток: Изд-во ДВГУ, 2012. – С.42-53.

Воробьева Наталья Александровна

**МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ФОРМИРОВАНИЯ И
РЕАЛИЗАЦИИ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ В
РОССИЙСКОЙ МНОГОУРОВНЕВОЙ ЭКОНОМИКЕ**

Автореферат
диссертации на соискание учёной степени
кандидата экономических наук

Подписано в печать 22.11.2013. Формат 60×84 ¹/₁₆
Усл. печ. л. 1,45 Уч.-изд. л. 1,35
Тираж 150 экз. Заказ 658.

Отпечатано в Дирекции публикационной деятельности ДВФУ
690990, г. Владивосток, ул. Пушкинская, 10

102